



## **ACTA DE EVALUACIÓN**

### **LICITACIÓN PÚBLICA**

#### **“CONSULTORÍA PARA LA IDENTIFICACIÓN DE OPORTUNIDADES Y LEVANTAMIENTO DE BRECHAS, Y FORMULACIÓN DE UNA HOJA DE RUTA”**

**Fecha: 29 de Agosto de 2016**

#### 1. Breve descripción de la licitación

El Programa Estratégico Nacional Manufactura Avanzada, requiere contratar la “CONSULTORÍA PARA LA IDENTIFICACIÓN DE OPORTUNIDADES Y LEVANTAMIENTO DE BRECHAS, Y FORMULACIÓN DE UNA HOJA DE RUTA”.

Por la razón anterior, con fecha 18 de julio de 2016, se publicó el llamado a licitación pública, el portal [www.codesser.cl](http://www.codesser.cl), bajo el ID PEN-004.

En respuesta de este llamado con fecha 05 de agosto de 2016, se recibieron las propuestas de los siguientes oferentes:

- PMG Business Improvement
- F & K Consultores SpA
- CEOP Consulting

#### 2. Evaluación de las Propuestas

Para evaluar las propuestas recibidas, de acuerdo a lo establecido en las bases de licitación, se constituyó la Comisión de Evaluación, integrada por los miembros del Consejo Ejecutivo del Programa Estratégico Nacional Manufactura Avanzada.

#### 3. Evaluación Técnica y Económica

De acuerdo a lo señalado en las bases de licitación, Artículo N°10 Evaluación de la Oferta, en donde se señalan los Criterios de Evaluación, se procedió a evaluar las siguientes propuestas:

CRITERIO DE EVALUACIÓN			CONSULTORAS		
			PMG	F&K	CEOP
CRITERIO TÉCNICO			90%	90%	90%
<b>Factor N° 1: Calidad de la propuesta técnica</b>			45%	45%	45%
<i>Subfactor N° 1.1: Metodología propuesta.</i>			25%	25%	25%
<b>Malo</b>	Propone un diseño metodológico insuficiente: no combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y no identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados.	1	7,7	5,0	8,7
<b>Insuficiente</b>	Propone un diseño metodológico incompleto: combina aspectos cualitativos y/o cuantitativos para la evaluación o identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados, de manera incompleta.	3			
<b>Suficiente</b>	Propone un diseño metodológico completo planteado de manera general que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, o identifica de manera general variables / ámbitos críticos a ser evaluados.	5			
<b>Bueno</b>	Propone un diseño metodológico completo que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y señala de manera general algunas de las variables/ ámbitos a ser evaluados.	8			
<b>Muy bueno</b>	Propone un diseño metodológico detallado que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, e identifica claramente las variables / ámbitos críticos a ser evaluadas.	10			
<i>Subfactor N°1.2: Plan de trabajo para la ejecución del estudio</i>			20%	20%	20%
<b>Malo</b>	El plan de trabajo no da cuenta de las actividades para asegurar el cumplimiento de los objetivos en los plazos establecidos en esta licitación.	1	7,0	6,3	8,0
<b>Insuficiente</b>	Se presenta un plan de trabajo cuyas actividades no aseguran el cumplimiento de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, es poco detallado, no muestra claramente cuáles son las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad.	3			

<b>Suficiente</b>	Se presenta un plan de trabajo general y poco organizado para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación y señala de forma general, sin mayor detalle, las actividades principales a ser desarrolladas, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables en cada caso cumplen con los requerimientos para la ejecución de la consultoría.	5			
<b>Bueno</b>	Se presenta un plan de trabajo coherente para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de manera ordenada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.	8			
<b>Muy bueno</b>	Se presenta un plan de trabajo detallado y coherente para la ejecución los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de forma minuciosa y detallada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.	10			
<b>Factor N° 2: Competencias y experiencia del equipo de profesionales</b>			<b>45%</b>	<b>45%</b>	<b>45%</b>
<b>Subfactor N° 2.1: Conocimiento y/o experiencia del equipo consultor en ámbitos de diseño y/o evaluación de políticas públicas de generación de bienes públicos y promoción de la I+D+i, y en cuanto a la industria manufacturera.</b>			<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>
<b>Malo</b>	No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 2 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.	1			
<b>Insuficiente</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.	3	10	10	10
<b>Suficiente</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 4 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.	5			

<b>Bueno</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.	8			
<b>Muy bueno</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura., incluida una experiencia internacional en el tema.	10			
<i>Subfactor N° 2.2: Conocimiento y experiencia del equipo consultor en desarrollo de estudios, diseño muestral, así como en diseño y aplicación de encuestas, y en cuanto a competencias metodológicas para el desarrollo de talleres y capital social.</i>			20%	20%	20%
<b>Malo</b>	No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 2 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social.	1			
<b>Insuficiente</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social.	3			
<b>Suficiente</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 4 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres.	5	10	10	10
<b>Bueno</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres.	8			

<b>Muy bueno</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres con cobertura nacional.	10			
<b>CRITERIO ECONÓMICO</b>			<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>
<b>Factor N°3: Precio</b>			5%	5%	5%
<b>(Oferta más económica / Oferta a evaluar) x 10</b>			9,5	10,0	9,6
<b>CRITERIO FORMAL</b>			<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>
<b>Factor N°4: Presentación Formal de la Propuesta</b>			5%	5%	5%
<b>Malo</b>	Más de Cinco, que fueron subsanados en tiempo y forma.	1	10	8	8
<b>Insuficiente</b>	Cinco que fueron subsanados en tiempo y forma.	3			
<b>Suficiente</b>	Cuatro que fueron subsanados en tiempo y forma.	5			
<b>Bueno</b>	Entre Uno y Tres, que fueron subsanados en tiempo y forma.	8			
<b>Muy bueno</b>	Cero	10			
<b>NOTA FINAL</b>			<b>PMG</b>	<b>F&amp;K</b>	<b>CEOP</b>
			8,79	7,92	<b>9,15</b>

#### 4. Conclusión y adjudicación:

Esta comisión, en vista de los antecedentes y propuestas presentadas por las empresas que atendieron el llamado a licitación, adjudica el proceso licitatorio “CONSULTORÍA PARA LA IDENTIFICACIÓN DE OPORTUNIDADES Y LEVANTAMIENTO DE BRECHAS, Y FORMULACIÓN DE UNA HOJA DE RUTA”, por la suma de \$103.715.150 impuesto incluido, a CEOP CONSULTING, RUT 76.933.210-3.