



## **ACTA DE ADJUDICACIÓN LICITACIÓN PRIVADA**

### **“ESTUDIO DE VIGILANCIA TECNOLÓGICA PARA EL ABATIMIENTO, CONFINAMIENTO Y MITIGACIÓN DE MATERIAL PARTICULADO EN FAENAS MINERAS”**

#### **PROGRAMA ESTRATEGICO NACIONAL MINERÍA ALTA LEY 15PEDN-57255**

En la ciudad de Santiago, con fecha 03 de octubre de 2016, considerando que mediante una licitación privada, se dio la necesidad de contratar el “ESTUDIO DE VIGILANCIA TECNOLÓGICA PARA EL ABATIMIENTO, CONFINAMIENTO Y MITIGACIÓN DE MATERIAL PARTICULADO EN FAENAS MINERAS” para el Programa Estratégico Nacional Minería Alta Ley 15PEDN-57255, llamado que fue publicado a través del portal de CODESSER, mediante el ID PEN- 011.

En la fecha establecida en las Bases de la Licitación que rigen el proceso licitatorio, las que fueron aprobados por el Comité Ejecutivo del Programa, se recibieron las propuestas presentadas por los siguientes oferentes:

- MICOMO

La propuesta presentada por el oferente MICOMO, RUT 76.561.210-1, ha obtenido la mejor evaluación (8,8 puntos), aplicados los criterios de evaluación, según consta en el informe de evaluación cuyo texto se transcribe a continuación.



## **ACTA DE EVALUACIÓN**

### **LICITACIÓN**

#### **“ESTUDIO DE VIGILANCIA TECNOLÓGICA PARA EL ABATIMIENTO, CONFINAMIENTO Y MITIGACIÓN DE MATERIAL PARTICULADO EN FAENAS MINERAS”**

**Fecha: 03 de Octubre de 2016**

#### 1. Breve descripción de la licitación

El Programa Estratégico Nacional Minería Alta Ley, requiere contratar para el “ESTUDIO DE VIGILANCIA TECNOLÓGICA PARA EL ABATIMIENTO, CONFINAMIENTO Y MITIGACIÓN DE MATERIAL PARTICULADO EN FAENAS MINERAS”.

Por la razón anterior, con fecha 06 de septiembre de 2016, se publicó el llamado a licitación pública, el portal [www.codesser.cl](http://www.codesser.cl), bajo el ID PEN-011.

En respuesta de este llamado con fecha 15 de septiembre de 2016, se recibieron las propuestas de los siguientes oferentes:

- MICOMO

#### 2. Evaluación de las Propuestas

Para evaluar las propuestas recibidas, de acuerdo a lo establecido en las bases de licitación, se constituyó la Comisión de Evaluación, integrada por los miembros del Consejo Ejecutivo del Programa Estratégico Nacional Minería Alta Ley

#### 3. Evaluación Técnica y Económica

De acuerdo a lo señalado en las bases de licitación, Artículo N°10 Evaluación de la Oferta, en donde se señalan los Criterios de Evaluación, se procedió a evaluar las siguientes propuestas:

CRITERIO DE EVALUACIÓN			CONSULTORAS		
			MICOMO		
CRITERIO TÉCNICO			85%	85%	85%
<b>Factor N° 1: Calidad de la propuesta técnica</b>			<b>50%</b>	<b>50%</b>	<b>50%</b>
<i>Subfactor N° 1.1: Metodología propuesta.</i>			25%	25%	25%
<b>Malo</b>	Propone un diseño metodológico insuficiente: no combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y no identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados.	1	8,7		
<b>Insuficiente</b>	Propone un diseño metodológico incompleto: combina aspectos cualitativos y/o cuantitativos para la evaluación o identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados, de manera incompleta.	3			
<b>Suficiente</b>	Propone un diseño metodológico completo planteado de manera general que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, o identifica de manera general variables / ámbitos críticos a ser evaluados.	5			
<b>Bueno</b>	Propone un diseño metodológico completo que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y señala de manera general algunas de las variables/ ámbitos a ser evaluados.	8			
<b>Muy bueno</b>	Propone un diseño metodológico detallado que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, e identifica claramente las variables / ámbitos críticos a ser evaluadas.	10			
<i>Subfactor N°1.2: Plan de trabajo para la ejecución del estudio</i>			25%	25%	25%
<b>Malo</b>	El plan de trabajo no da cuenta de las actividades para asegurar el cumplimiento de los objetivos en los plazos establecidos en esta licitación.	1	8,7		
<b>Insuficiente</b>	Se presenta un plan de trabajo cuyas actividades no aseguran el cumplimiento de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, es poco detallado, no muestra claramente cuáles son las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad.	3			

<b>Suficiente</b>	Se presenta un plan de trabajo general y poco organizado para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación y señala de forma general, sin mayor detalle, las actividades principales a ser desarrolladas, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables en cada caso cumplen con los requerimientos para la ejecución de la consultoría.	5			
<b>Bueno</b>	Se presenta un plan de trabajo coherente para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de manera ordenada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.	8			
<b>Muy bueno</b>	Se presenta un plan de trabajo detallado y coherente para la ejecución los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de forma minuciosa y detallada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.	10			
<b>Factor N° 2: Competencias y experiencia del equipo de profesionales</b>			<b>35%</b>	<b>35%</b>	<b>35%</b>
<b>Subfactor N° 2.1: Conocimiento y/o experiencia del equipo consultor en ámbitos de diseño y/o evaluación de políticas públicas de generación de bienes públicos y promoción de la I+D+i, y en cuanto a la industria manufacturera.</b>			<b>20%</b>	<b>20%</b>	<b>20%</b>
<b>Malo</b>	No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 2 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.	1	10,0		
<b>Insuficiente</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.	3			

<b>Suficiente</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 4 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.	5			
<b>Bueno</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.	8			
<b>Muy bueno</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura., incluida una experiencia internacional en el tema.	10			
<i>Subfactor N° 2.2: Conocimiento y experiencia del equipo consultor en desarrollo de estudios, diseño muestral, así como en diseño y aplicación de encuestas, y en cuanto a competencias metodológicas para el desarrollo de talleres y capital social.</i>			15%	15%	15%
<b>Malo</b>	No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 2 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social.	1	10,0		
<b>Insuficiente</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social.	3			
<b>Suficiente</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 4 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres.	5			
<b>Bueno</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres.	8			

<b>Muy bueno</b>	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres con cobertura nacional.	10			
<b>CRITERIO ECONÓMICO</b>			<b>10%</b>	<b>10%</b>	<b>10%</b>
<b>Factor N°3: Precio</b>			10%	10%	10%
	Precio		10,0		
<b>CRITERIO FORMAL</b>			<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>
<b>Factor N°4: Presentación Formal de la Propuesta</b>			5%	5%	5%
<b>Malo</b>	Más de Cinco, que fueron subsanados en tiempo y forma.	1	3		
<b>Insuficiente</b>	Cinco que fueron subsanados en tiempo y forma.	3			
<b>Suficiente</b>	Cuatro que fueron subsanados en tiempo y forma.	5			
<b>Bueno</b>	Entre Uno y Tres, que fueron subsanados en tiempo y forma.	8			
<b>Muy bueno</b>	Cero	10			
<b>NOTA FINAL</b>			<b>x</b>	<b>y</b>	<b>z</b>
			8,98	0,00	<b>0,00</b>

#### 4. Conclusión y adjudicación:

Esta comisión, en vista de los antecedentes y propuestas presentadas por las empresas que atendieron el llamado a licitación, adjudica el proceso licitatorio “ESTUDIO DE VIGILANCIA TECNOLÓGICA DE MANTENIMIENTO PREDICTIVO EN OPERACIONES DE LA INDUSTRIA MINERA”, por la suma de \$21.873.522 (veintiún millones ochocientos setenta y tres mil quinientos veintidós pesos) impuesto incluido, a MICOMO, RUT 76.561.210-1.