



ACTA DE ADJUDICACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA

CONSULTORÍA ESTUDIO DE BENCHMARKING DE PLANTAS SOLARES FOTOVOLTAICAS EN CHILE

15PEDN-57526

En la ciudad de Santiago, con fecha 03 de octubre de 2016, considerando que mediante una licitación pública, se realizó el proceso para contratar la consultoría “**ESTUDIO DE BENCHMARKING DE PLANTAS SOLARES FOTOVOLTAICAS EN CHILE**” para el Programa Estratégico Nacional Industria Solar 15PEDN-57526, llamado que fue publicado a través del portal de CODESSER, mediante el ID PEN-014.

En la fecha establecida en las Bases de la Licitación que rigen el proceso licitatorio, las que fueron aprobados por el Comité Ejecutivo del Programa, se recibieron las propuestas presentadas por los siguientes oferentes:

- IDOM INGENIERÍA Y CONSULTORÍA S.A. AGENCIA EN CHILE.
 - FUNDACIÓN FRAUNHOFER CHILE RESEARCH.
 - ENCARE INGENIERÍA Y GESTIÓN EMPRESARIAL LTDA.
 - MERIDIONAL CONSULTORES SPA.
 - 350RENEWABLES ASESORIAS Y SERVICIOS SPA.
-
- La propuesta presentada por el oferente ENCARE INGENIERÍA Y GESTIÓN EMPRESARIAL LTDA., RUT 77.103.030-0, ha obtenido la mejor evaluación (7,83 puntos), aplicados los criterios de evaluación, según consta en el informe de evaluación cuyo texto se transcribe a continuación.



ACTA DE EVALUACIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA

“Estudio de Benchmarking de plantas solares fotovoltaicas en Chile”

Fecha: 25 de Noviembre de 2016

1. Breve descripción de la licitación

El Programa Estratégico Nacional Industria Solar, requiere contratar la consultoría “Estudio de Benchmarking de plantas solares fotovoltaicas en Chile”.

Por la razón anterior, con fecha 03 de noviembre de 2016, se publicó el llamado a licitación pública, el portal www.codesser.cl, bajo el ID PEN-014.

En respuesta de este llamado con fecha 14 de noviembre de 2016, se recibieron las propuestas de los siguientes oferentes:

- Idom Ingeniería y Consultoría S.A. Agencia en Chile.
- Fundación Fraunhofer Chile Research.
- Encare Ingeniería y Gestión Empresarial Ltda.
- Meridional Consultores SPA.
- 350Renewables Asesorías y Servicios SPA.

2. Evaluación de la Propuesta

Para evaluar las propuestas recibidas, de acuerdo a lo establecido en las bases de licitación, se constituyó la Comisión de Evaluación, integrada por 3 profesionales: Tomás Baeza, Ingeniero en Recursos Naturales, Manuel Palm, Ingeniero Civil electricista y Germán Rotter, Ingeniero Químico.

3. Evaluación Técnica y Económica

De acuerdo a lo señalado en las bases de licitación técnicas, Artículo N°9 Evaluación de la Oferta, en donde se señalan los Criterios de Evaluación, se procedió a evaluar las siguientes propuestas:

CRITERIO DE EVALUACION			Consultora				
			Idom	350	Encare	Fraunhofer	Meridional
CRITERIO TECNICO			90%				
Factor 1. Calidad de la propuesta técnica			50%				
Subfactor 1.1.: Metodología Propuesta			30%				
Malo	Propone un diseño metodológico insuficiente: no describe aspectos cualitativos y cuantitativos a ser trabajados en la metodología y no identifica segmentos críticos a ser abordados por la metodología propuesta.	1	1,5	2,20	2,10	1,90	2,00
Insuficiente	Propone un diseño metodológico incompleto: confunde aspectos cualitativos y/o cuantitativos para la evaluación o identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados por la metodología, de manera incompleta.	3					
Suficiente	Propone un diseño metodológico completo planteado de manera general que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación.	5					
Bueno	Propone un diseño metodológico completo que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y señala de manera general algunas de las variables/ ámbitos críticos a ser evaluados.	7					
Muy Bueno	Propone un diseño metodológico completo y detallado que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, e identifica claramente las variables / ámbitos críticos a ser evaluados por la metodología.	10					
Subfactor 1.2: Plan de trabajo para la ejecución del estudio			20%				
Malo	El plan de trabajo no da cuenta de las actividades para asegurar el cumplimiento de los objetivos en los plazos establecidos en esta licitación.	1	1,00	1,60	1,40	1,40	1,13
Insuficiente	Se presenta un plan de trabajo cuyas actividades no aseguran el cumplimiento de los objetivos en los plazos	3					

	involucrados en la presente licitación, es poco detallado, no muestra claramente cuáles son las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad.						
Suficiente	Se presenta un plan de trabajo general y poco organizado para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación y señala de forma general, sin mayor detalle, las actividades principales a ser desarrolladas, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables en cada caso cumplen con los requerimientos para la ejecución de la consultoría.	5					
Bueno	Se presenta un plan de trabajo coherente para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de manera ordenada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.	7					
Muy Bueno	Se presenta un plan de trabajo detallado y coherente para la ejecución los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de forma minuciosa y detallada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.	10					
Factor N° 2: Competencias y experiencia del equipo de profesionales			40%				
Subfactor N° 2.1: Conocimiento y experiencia técnica del equipo de trabajo en diseño, desarrollo e implementación de proyectos similares al presente servicio			20%				
Malo	No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 1 proyectos (en empleos o asesorías) en proyectos similares.	1					
Insuficiente	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 2 proyectos (en empleos o asesorías) en proyectos similares.	3	0,67	2,27	3,33	2,80	2,27

Suficiente	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías) en proyectos similares.	5					
Bueno	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías) en proyectos similares.	7					
Muy Bueno	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías) en proyectos similares.	10					
CRITERIO ECONOMICO			5%				
Factor N°3: Precio			5%				
(Oferta de menor valor económico / Oferta económica a evaluar) x 10			0,50	0,49	0,49	0,48	0,50
CRITERIO FORMAL			5%				
Factor N°4: Presentación Formal de la Propuesta			5%				
Malo	Más de Cinco, que fueron subsanados en tiempo y forma.	1					
Insuficiente	Cinco que fueron subsanados en tiempo y forma.	3					
Suficiente	Cuatro que fueron subsanados en tiempo y forma.	5					
Bueno	Entre Uno y Tres, que fueron subsanados en tiempo y forma.	7	0,50	0,50	0,50	0,15	0,50
Muy Bueno	Cero.	10					
NOTA FINAL			Idom	350	Encare	Fraunhofer	Meridional
			4,17	7.06	7,83	6,73	6,40



4. Conclusión y adjudicación:

- Esta comisión, en vista de los antecedentes y la propuesta presentada por la empresa que atendió el llamado a licitación, se adjudica la Consultoría “Estudio de Benchmarking de plantas solares fotovoltaicas en Chile”, por la suma de \$29.408.260.- impuesto incluido, a Encare Ingeniería y Gestión Empresarial Ltda., Rut: 77.103.030-0.