



ACTA DE ADJUDICACIÓN LICITACIÓN PRIVADA

LICITACIÓN PRIVADA

“CONSULTORÍA: DESARROLLO DE UN MODELO DE GESTIÓN PARA LA OPERACIÓN TURÍSTICA DE CERO EMISIONES EN LAS ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS”

En la ciudad de Santiago, con fecha 12 de julio de 2017, considerando que, mediante una licitación privada, se dio la necesidad de contratar la consultoría: “DESARROLLO DE UN MODELO DE GESTIÓN PARA LA OPERACIÓN TURÍSTICA DE CERO EMISIONES EN LAS ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS” para el Programa Estratégico Nacional de Turismo Sustentable 14 PEDN-38438, llamado que fue publicado a través del portal de CODESSER, mediante el ID PEN- 031.

En la fecha establecida en las Bases de la Licitación que rigen el proceso licitatorio, las que fueron aprobados por el Comité Ejecutivo del Programa, se recibieron las propuestas presentadas por los siguientes oferentes:

- EBP CHILE SPA
- HIDRIA CIENCIA AMBIENTE Y DESARROLLO SPA

La propuesta presentada por el oferente a EBP CHILE SPA, RUT 76.213.912-K, ha obtenido la mejor evaluación (8,3 puntos), aplicados los criterios de evaluación, según consta en el informe de evaluación cuyo texto se transcribe a continuación.



ACTA DE EVALUACIÓN

LICITACIÓN PRIVADA

“CONSULTORÍA: DESARROLLO DE UN MODELO DE GESTIÓN PARA LA OPERACIÓN TURÍSTICA DE CERO EMISIONES EN LAS ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS”

Fecha: 12 de julio 2017

1. Breve descripción de la licitación

El Programa Estratégico Nacional Turismo Sustentable, requiere contratar el servicio para la “CONSULTORÍA: DESARROLLO DE UN MODELO DE GESTIÓN PARA LA OPERACIÓN TURÍSTICA DE CERO EMISIONES EN LAS ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS”.

Por la razón anterior, con fecha 09 de junio de 2017, se publicó el llamado a licitación pública, el portal www.codesser.cl, bajo el ID PEN-031.

En respuesta de este llamado con fecha 20 de junio de 2017, se recibieron las propuestas de los siguientes oferentes:

- EBP CHILE SPA
- HIDRIA CIENCIA AMBIENTE Y DESARROLLO SPA

2. Evaluación de las Propuestas

Para evaluar las propuestas recibidas, de acuerdo a lo establecido en las bases de licitación, se constituyó la Comisión de Evaluación, integrada por representantes del Comité Ejecutivo del Programa Estratégico Nacional de Turismo Sustentable.

3. Evaluación Técnica y Económica

De acuerdo a lo señalado en las bases de licitación, Artículo N°10 Evaluación de la Oferta, en donde se señalan los Criterios de Evaluación, se procedió a evaluar de la siguiente forma las propuestas:

| CRITERIO DE EVALUACIÓN | | | BPE | | | Hídrica | | |
|---|--|----|-------------|--------|---|-------------|-------|---|
| | | | Ponderación | Nota | Comentario | Ponderación | Nota | Comentario |
| CRITERIO TÉCNICO | | | 90% | 7,30 | | 90% | 5,70 | |
| Factor N° 1: Calidad de la propuesta técnica | | | 50% | 3,70 | | 50% | 2,40 | |
| Subfactor N° 1.1: Metodología propuesta. | | | 20% | 1,60 | Comentario | 20% | 0,90 | Comentario |
| Malo | Propone un diseño metodológico insuficiente: no combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y no identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados. | 1 | | | | | | No detalla la metodología específica para la determinación del potencial energético |
| Insuficiente | Propone un diseño metodológico incompleto: combina aspectos cualitativos y/o cuantitativos para la evaluación o identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados, de manera incompleta. | 3 | | | | | | |
| Suficiente | Propone un diseño metodológico completo planteado de manera general que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, o identifica de manera general variables / ámbitos críticos a ser evaluados. | 5 | | 8 | | | 5 | |
| Bueno | Propone un diseño metodológico completo que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y señala de manera general algunas de las variables/ ámbitos a ser evaluados. | 8 | | | | | | |
| Muy bueno | Propone un diseño metodológico detallado que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, e identifica claramente las variables / ámbitos críticos a ser evaluados. | 10 | | | | | | |
| Subfactor N° 1.2: Plan de trabajo para la ejecución del estudio | | | 20% | 1,60 | Comentario | 20% | 1,00 | Comentario |
| Malo | El plan de trabajo no da cuenta de las actividades para asegurar el cumplimiento de los objetivos en los plazos establecidos en esta licitación. | 1 | | | Presenta plan de trabajo en carta Gantt | | | No presenta carta Gantt. |
| Insuficiente | Se presenta un plan de trabajo cuyas actividades no aseguran el cumplimiento de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, es poco detallado, no muestra claramente cuáles son las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. | 3 | | | | | | |
| Suficiente | Se presenta un plan de trabajo general y poco organizado para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación y señala de forma general, sin mayor detalle, las actividades principales a ser desarrolladas, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables en cada caso cumplen con los requerimientos para la ejecución de la consultoría. | 5 | | 8 | | | 5 | |
| Bueno | Se presenta un plan de trabajo coherente para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de manera ordenada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación. | 8 | | | | | | |
| Muy bueno | Se presenta un plan de trabajo detallado y coherente para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de forma minuciosa y detallada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación. | 10 | | | | | | |
| Subfactor N° 1.3: Productos comprometidos | | | 10% | 0,50 | Comentario | 10% | 0,50 | Comentario |
| Malo | Los productos comprometidos no dan cuenta de lo establecido en los contenidos mínimos de esta licitación. | 1 | | | | | | |
| Insuficiente | Los productos comprometidos no completan lo establecido en los contenidos mínimos de esta licitación. | 3 | | | | | | |
| Suficiente | Los productos comprometidos alcanzan el mínimo de lo establecido en los contenidos de esta licitación. | 5 | | 5 | | | 5 | |
| Bueno | Los productos comprometidos superan el mínimo esperado de lo establecido en los contenidos de esta licitación. | 8 | | | | | | |
| Muy bueno | Los productos comprometidos superan significativamente el mínimo esperado de lo establecido en los contenidos de esta licitación. | 10 | | | | | | |
| Factor N° 2: Competencias y experiencia del equipo de profesionales | | | 40% | 3,60 | | 40% | 3,30 | |
| Subfactor N° 2.1: Conocimiento y/o experiencia del equipo consultor en la temática de la consultoría | | | 20% | 2,00 | Comentario | 20% | 2,00 | Comentario |
| Malo | No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 2 proyectos (en empleos o asesorías), en las temáticas relacionadas a esta consultoría | 1 | | | | | | Mayormente orientado a Planes de Manejo en áreas protegidas. |
| Insuficiente | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías) en las temáticas relacionadas a esta consultoría | 3 | | | | | | |
| Suficiente | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 4 proyectos (en empleos o asesorías) en las temáticas relacionadas a esta consultoría | 5 | | 10 | | | 10 | |
| Bueno | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías) en las temáticas relacionadas a esta consultoría | 8 | | | | | | |
| Muy bueno | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías) en las temáticas relacionadas a esta consultoría | 10 | | | | | | |
| Subfactor N° 2.2: Pertinencia del equipo de trabajo. | | | 20% | 1,60 | Comentario | 20% | 1,30 | Comentario |
| Malo | El equipo de trabajo no incorpora todas las competencias requeridas para llevar a cabo la consultoría. Se debe además considerar las horas comprometidas de dedicación al proyecto y especialmente de trabajo en terreno. | 1 | | | | | | |
| Insuficiente | El equipo de trabajo incorpora algunas competencias requeridas para llevar a cabo la consultoría. Se debe además considerar las horas comprometidas de dedicación al proyecto y especialmente de trabajo en terreno. | 3 | | | | | | |
| Suficiente | El equipo de trabajo cuenta con las competencias mínimas para llevar a cabo la consultoría. Se debe además considerar las horas comprometidas de dedicación al proyecto y especialmente de trabajo en terreno. | 5 | | 8 | | | 6,5 | |
| Bueno | El equipo de trabajo supera las competencias mínimas para llevar a cabo la consultoría. Se debe además considerar las horas comprometidas de dedicación al proyecto y especialmente de trabajo en terreno. | 8 | | | | | | |
| Muy bueno | El equipo de trabajo supera significativamente las competencias mínimas para llevar a cabo la consultoría. Se debe además considerar las horas comprometidas de dedicación al proyecto y especialmente de trabajo en terreno. | 10 | | | | | | |
| CRITERIO ECONÓMICO | | | 5% | 0,500 | | 5% | 0,500 | |
| Factor N° 3: Precio | | | 5% | 0,9995 | Comentario | 5% | 1,00 | Comentario |
| [Oferta mas económica/ Oferta a evaluar] | | | | | | | | |
| CRITERIO FORMAL | | | 5% | 0,50 | | 5% | 0,50 | |
| Factor N° 4: Presentación Formal de la Propuesta | | | 5% | 0,50 | Comentario | 5% | 0,50 | Comentario |
| Malo | Cero | 1 | | | | | | |
| Insuficiente | Cinco que fueron subsanados en tiempo y forma. | 3 | | | | | | |
| Suficiente | Cuatro que fueron subsanados en tiempo y forma. | 5 | | 10 | | | 10 | |
| Bueno | Entre Uno y Tres, que fueron subsanados en tiempo y forma. | 8 | | | | | | |
| Muy bueno | Cero | 10 | | | | | | |
| | | | | 8,30 | | | 6,70 | |



4. Conclusión y adjudicación:

Esta comisión, en vista de los antecedentes y propuestas presentadas por las empresas que atendieron el llamado a licitación, adjudica el proceso licitatorio “CONSULTORÍA: DESARROLLO DE UN MODELO DE GESTIÓN PARA LA OPERACIÓN TURÍSTICA DE CERO EMISIONES EN LAS ÁREAS SILVESTRES PROTEGIDAS”, por la suma de \$16.000.000 (dieciséis millones de pesos) impuesto incluido, a EBP CHILE SPA, RUT 76.213.912-K.