



## **ACTA DE ADJUDICACIÓN LICITACIÓN PRIVADA**

### **LICITACIÓN PRIVADA**

#### **CONSULTORÍA: "APOYO TÉCNICO PARA EL DISEÑO Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ GESTOR ENOGASTRONÓMICO DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO NACIONAL TURISMO SUSTENTABLE"**

En la ciudad de Santiago, con fecha 05 de octubre de 2017, considerando que, mediante una licitación privada, se dio la necesidad de contratar la consultoría: "Apoyo Técnico para el diseño y funcionamiento del Comité Gestor Enogastronómico del Programa Estratégico Nacional Turismo Sustentable" código 14 PEDN-38438, llamado que fue publicado a través del portal de CODESSER, mediante el ID PEN- 037.

En la fecha establecida en las Bases de la Licitación que rigen el proceso licitatorio, las que fueron aprobados por el Comité Ejecutivo del Programa, se recibieron las propuestas presentadas por los siguientes oferentes:

- BRÚJULA
- SERCAL
- INGENATIVA

La propuesta presentada por el oferente INGENATIVA LIMITADA, RUT 76.290.922-7 ha obtenido la mejor evaluación (7,50 puntos), aplicados los criterios de evaluación, según consta en el informe de evaluación cuyo texto se transcribe a continuación.



## **ACTA DE EVALUACIÓN**

### **LICITACIÓN PRIVADA**

#### **CONSULTORÍA: "APOYO TÉCNICO PARA EL DISEÑO Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ GESTOR ENOGASTRONÓMICO DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO NACIONAL TURISMO SUSTENTABLE"**

**Fecha: 05 de octubre 2017**

#### 1. Breve descripción de la licitación

El Programa Estratégico Nacional Turismo Sustentable, requiere contratar el servicio para la CONSULTORÍA: "APOYO TÉCNICO PARA EL DISEÑO Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ GESTOR ENOGASTRONÓMICO DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO NACIONAL TURISMO SUSTENTABLE"

Por la razón anterior, con fecha 25 de agosto de 2017, se publicó el llamado a licitación pública, el portal [www.codesser.cl](http://www.codesser.cl), bajo el ID PEN-037.

En respuesta de este llamado con fecha 11 de septiembre de 2017, se recibieron las propuestas de los siguientes oferentes:

- BRÚJULA
- SERCAL
- INGENATIVA

#### 2. Evaluación de las Propuestas

Para evaluar las propuestas recibidas, de acuerdo a lo establecido en las bases de licitación, se constituyó la Comisión de Evaluación, integrada por representantes del Comité Ejecutivo del Programa Estratégico Nacional de Turismo Sustentable.

### 3. Evaluación Técnica y Económica

De acuerdo a lo señalado en las bases de licitación, Artículo N°10 Evaluación de la Oferta, en donde se señalan los Criterios de Evaluación, se procedió a evaluar de la siguiente forma las propuestas:

"CONSULTORÍA: APOYO TÉCNICO PARA EL DISEÑO Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ GESTOR ENOGASTRONÓMICO DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO NACIONAL TURISMO SUSTENTABLE"						
CONSULTORAS	Brujula		Sercal		Ingenativa	
	%	Nota	%	Nota	%	Nota
<b>CRITERIO DE EVALUACIÓN</b>	<b>90%</b>	<b>5,40</b>	<b>90%</b>	<b>5,20</b>	<b>90%</b>	<b>7,00</b>
<b>CRITERIO TÉCNICO</b>	<b>40%</b>	<b>2,00</b>	<b>40%</b>	<b>3,10</b>	<b>40%</b>	<b>3,00</b>
<b>Factor N° 1: Calidad de la propuesta técnica</b>						
<i>Subfactor N° 1.1: Metodología propuesta.</i>	10%	0,50	10%	1,00	10%	0,50
<i>Subfactor N° 1.2: Plan de trabajo para la ejecución del estudio</i>	20%	1,00	20%	1,60	20%	2,00
<i>Subfactor N° 1.3: Productos comprometidos</i>	10%	0,50	10%	0,50	10%	0,50
<b>Factor N° 2: Competencias y experiencia del equipo de profesionales</b>	<b>50%</b>	<b>3,40</b>	<b>50%</b>	<b>2,10</b>	<b>50%</b>	<b>4,00</b>
<i>Subfactor N° 2.1: Conocimiento y/o experiencia del equipo consultor en la temática de la</i>	30%	2,40	30%	1,50	30%	3,00
<i>Subfactor N° 2.2: Pertinencia del equipo de trabajo.</i>	20%	1,00	20%	0,60	20%	1,00
<b>CRITERIO ECONÓMICO</b>	<b>5%</b>	<b>0,50</b>	<b>5%</b>	<b>0,50</b>	<b>5%</b>	<b>0,48</b>
<b>CRITERIO FORMAL</b>	<b>5%</b>	<b>0,30</b>	<b>5%</b>	<b>0,30</b>	<b>5%</b>	<b>0,30</b>
		<b>5,95</b>		<b>5,73</b>		<b>7,50</b>

CRITERIO DE EVALUACIÓN	CONSULTORA				CONSULTORA				CONSULTORA			
	Ponderación	Nota	Comentario	Ponderación	Nota	Comentario	Ponderación	Nota	Comentario			
<b>Factor N° 1: Calidad de la propuesta técnica</b>	40%	2,00		40%	3,10		40%	3,00				
<b>Subfactor N° 1.1: Metodología propuesta</b>	20%	0,50		20%	1,00		20%	0,50				
<b>Malo</b>	1		Propone un diseño metodológico insuficiente: no combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y no identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados.	1		La metodología no profundiza en aspectos relevantes de esta consultoría como es la generación de capital social y la planificación.	1		La metodología se explica de manera muy escueta y no profundiza en algunos aspectos de la consultoría, como es la generación de capital social.			
<b>Insuficiente</b>	3		Propone un diseño metodológico incompleto: combina aspectos cualitativos y/o cuantitativos para la evaluación o identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados, de manera incompleta.	3			3					
<b>Suficiente</b>	5	5	Propone un diseño metodológico completo planteado de manera general que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, o identifica de manera general variables / ámbitos críticos a ser evaluados.	5	5		5	5				
<b>Bueno</b>	8		Propone un diseño metodológico completo que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y señala de manera general algunas de las variables / ámbitos a ser evaluados.	8			8					
<b>Muy bueno</b>	10		Propone un diseño metodológico detallado que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, e identifica claramente las variables / ámbitos críticos a ser evaluados.	10			10					
<b>Subfactor N° 1.2: Plan de trabajo para la ejecución del estudio</b>	20%	1,00		20%	1,60		20%	2,00				
<b>Malo</b>	1		El plan de trabajo no da cuenta de las actividades para asegurar el cumplimiento de los objetivos en los plazos establecidos en esta licitación.	1		Si bien el plan de trabajo es bastante detallado en su descripción, se considera que el enfoque de las actividades no es adecuado por las siguientes razones: 1. No recoge la existencia de dos iniciativas con sus respectivos comités asesores y/o ejecutivos como punto de partida (los que son mencionados en las bases técnicas).	1		El plan de trabajo es bastante detallado y muy concreto, aborda los aspectos solicitados en las bases técnicas y propone actividades no solicitadas agregando valor a la consultoría.			
<b>Insuficiente</b>	3		Se presenta un plan de trabajo cuyas actividades no aseguran el cumplimiento de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, es poco detallado, no muestra claramente cuáles son las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad.	3		2. Se considera poco realista que un plazo de tiempo de 70 días se proponga el diseño, desarrollo y gestión de productos y el diseño de un plan de marketing con su respectiva marca.	3					
<b>Suficiente</b>	5	5	Se presenta un plan de trabajo general y poco organizado para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de forma general, sin mayor detalle, las actividades principales a ser desarrolladas, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables en cada caso cumplen con los requerimientos para la ejecución de la consultoría.	5	5		5	5				
<b>Bueno</b>	8		Se presenta un plan de trabajo detallado y coherente para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de forma minuciosa y detallada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.	8			8	10				
<b>Muy bueno</b>	10		Se presenta un plan de trabajo detallado y coherente para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de forma minuciosa y detallada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.	10			10					
<b>Subfactor N° 1.3: Productos comprometidos</b>	20%	0,50		20%	0,50		20%	0,50				
<b>Malo</b>	1		Los productos comprometidos no dan cuenta de lo establecido en los contenidos mínimos de esta licitación.	1		Los productos comprometidos son los que están establecidos en las bases técnicas.	1		Los productos comprometidos son los que están establecidos en las bases técnicas.			
<b>Insuficiente</b>	3		Los productos comprometidos no alcanzan el mínimo de lo establecido en los contenidos de esta licitación.	3			3					
<b>Suficiente</b>	5	5	Los productos comprometidos alcanzan el mínimo de lo establecido en los contenidos de esta licitación.	5	5		5	5				
<b>Bueno</b>	8		Los productos comprometidos superan el mínimo esperado de lo establecido en los contenidos de esta licitación.	8			8					
<b>Muy bueno</b>	10		Los productos comprometidos superan significativamente el mínimo esperado de lo establecido en los contenidos de esta licitación.	10			10					
<b>Factor N° 2: Competencias y experiencia del equipo de profesionales</b>	50%	3,40		50%	2,10		50%	4,00				
<b>Subfactor N° 2.1: Conocimiento y/o experiencia del equipo consultor en la temática de la consultoría</b>	30%	2,40		30%	1,50		30%	2,00				
<b>Malo</b>	1		No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 2 proyectos (en empleos o asesorías), en las temáticas relacionadas a la consultoría, planificación, gestión, generación de capital social y conocimiento de los rubros gastronomía y enoturismo.	1		Según los antecedentes otorgados por los profesionales del equipo, se contabiliza 5 proyectos relacionados con temáticas de planificación y gestión de destinos. Cabe mencionar que ninguno de ellos en el área del enoturismo y/o gastronomía.	1		Según los antecedentes otorgados por los profesionales del equipo, se contabiliza más de 6 proyectos relacionados con las temáticas de la consultoría, y parte de ellos en los rubros específicos del enoturismo y el gastronómico.			
<b>Insuficiente</b>	3		En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías), en las temáticas relacionadas a la consultoría, planificación, gestión, generación de capital social y conocimiento de los rubros gastronomía y enoturismo.	3			3					
<b>Suficiente</b>	5	8	En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 4 proyectos (en empleos o asesorías), en las temáticas relacionadas a la consultoría, planificación, gestión, generación de capital social y conocimiento de los rubros gastronomía y enoturismo.	5	8		5	10				
<b>Bueno</b>	8		En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías), en las temáticas relacionadas a la consultoría, planificación, gestión, generación de capital social y conocimiento de los rubros gastronomía y enoturismo.	8			8					
<b>Muy bueno</b>	10		En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías), en las temáticas relacionadas a la consultoría, planificación, gestión, generación de capital social y conocimiento de los rubros gastronomía y enoturismo.	10			10					
<b>Subfactor N° 2.2: Perinencia del equipo de trabajo</b>	20%	1,00		20%	0,60		20%	1,00				
<b>Malo</b>	1		El equipo de trabajo no incorpora todas las competencias requeridas para llevar a cabo la consultoría y/o las horas hombre necesarias para una correcta ejecución.	1		Si bien el equipo de trabajo cuenta con consultores seniors y asesores expertos, no se demuestra conocimiento específico en los rubros de enoturismo y gastronómico. El área de especialidad y experiencia se relaciona más bien con la investigación, planificación y diseño de productos.	1		El equipo de trabajo demuestra competencias en el área de la asistencia técnica e innovación dirigida a empresas, temáticas que no son específicas de esta consultoría.			
<b>Insuficiente</b>	3		El equipo de trabajo incorpora algunas competencias requeridas para llevar a cabo la consultoría y/o las horas hombre necesarias para una correcta ejecución.	3			3		El equipo de trabajo demuestra competencias en el área de la asistencia técnica e innovación dirigida a empresas, temáticas que no son específicas de esta consultoría.			
<b>Suficiente</b>	5	5	El equipo de trabajo cuenta con las competencias mínimas para llevar a cabo la consultoría y con las horas hombre necesarias para una correcta ejecución.	5	5		5	5				
<b>Bueno</b>	8		El equipo de trabajo supera las competencias mínimas para llevar a cabo la consultoría y las horas hombre necesarias para una correcta ejecución.	8			8					
<b>Muy bueno</b>	10		El equipo de trabajo supera significativamente las competencias mínimas para llevar a cabo la consultoría y las horas hombre necesarias para una correcta ejecución.	10			10					
<b>CRITERIO ECONÓMICO</b>	5%	0,50		5%	0,50		5%	0,48				
<b>Factor N° 3: Precio</b>	5%	10		5%	10		5%	9,96				
<b>CRITERIO FORMAL</b>	5%	0,03		5%	0,03		5%	0,03				
<b>Factor N° 4: Presentación Formal de la Propuesta</b>	5%	0,50		5%	0,50		5%	0,50				
<b>Malo</b>	1		Cero	1			1					
<b>Insuficiente</b>	3		Entre Uno y Tres, que fueron subsanados en tiempo y forma.	3			3					
<b>Suficiente</b>	5	10	Cuatro que fueron subsanados en tiempo y forma.	5	10		5	10				
<b>Bueno</b>	8		Cinco que fueron subsanados en tiempo y forma.	8			8					
<b>Muy bueno</b>	10		Más de Cinco, que fueron subsanados en tiempo y forma.	10			10					
				5,93			5,73		7,50			

#### 4. Conclusión y adjudicación:

Esta comisión, en vista de los antecedentes y propuestas presentadas por las empresas que atendieron el llamado a licitación, adjudica el proceso licitatorio CONSULTORÍA: "APOYO TÉCNICO PARA EL DISEÑO Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ GESTOR ENOGASTRONÓMICO DEL PROGRAMA ESTRATÉGICO NACIONAL TURISMO SUSTENTABLE", por la suma de \$23.000.000 (veintitrés millones de pesos) impuesto incluido, INGENATIVA LIMITADA, RUT 76.290.922-7