



## **ACTA DE ADJUDICACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA**

### **ESTRATEGIA COMERCIAL PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO DISTRITO TECNOLÓGICO SOLAR DE DIEGO DE ALMAGRO 15PEDN-57256-2**

En la ciudad de Santiago, con fecha 1 de diciembre de 2017, considerando que mediante una licitación pública, se dio la necesidad de contratar la consultoría “ESTRATEGIA COMERCIAL PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO DISTRITO TECNOLÓGICO SOLAR DE DIEGO DE ALMAGRO” para el Programa Estratégico Nacional Industria Solar 15PEDN-57256-2, llamado que fue publicado a través del portal de CODESSER, mediante el ID PEN- 043.

En la fecha establecida en las Bases de la Licitación que rigen el proceso licitatorio, las que fueron aprobados por el Comité Ejecutivo del Programa, se recibió la propuesta presentada por el siguiente oferente:

- Asesorías y Servicios a empresas Tripontis Limitada.

La propuesta presentada por el oferente Asesorías y Servicios a empresas Tripontis Limitada., RUT 76.088.988-1, ha obtenido la mejor evaluación (9.13 puntos), aplicados los criterios de evaluación, según consta en el informe de evaluación cuyo texto se transcribe a continuación.



## **ACTA DE EVALUACION**

### **LICITACIÓN PÚBLICA**

**“ESTRATEGIA COMERCIAL PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO DISTRITO  
TECNOLÓGICO SOLAR DE DIEGO DE ALMAGRO”**

**Fecha: 1 de diciembre de 2017**

#### 1. Breve descripción de la licitación

El Programa Estratégico Nacional Industria Solar, requiere contratar la consultoría “ESTRATEGIA COMERCIAL PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO DISTRITO TECNOLÓGICO SOLAR DE DIEGO DE ALMAGRO”.

Por la razón anterior, con fecha 16 de noviembre de 2017, se publicó el llamado a licitación pública, el portal [www.codesser.cl](http://www.codesser.cl), bajo el ID PEN-0043.

En respuesta de este llamado con fecha 29 de noviembre de 2017, se recibió la propuesta del oferente:

- Asesorías y Servicios a empresas Tripontis Limitada.

#### 2. Evaluación de la Propuesta

Para evaluar la propuesta recibida, de acuerdo a lo establecido en las bases de licitación, se constituyó la Comisión de Evaluación, integrada por 3 profesionales: Cristian Gonzalez Rodrigo Mancilla y Ángela Reinoso.

#### 3. Evaluación Técnica y Económica

De acuerdo a lo señalado en las bases de licitación, Artículo N°9 Evaluación de la Oferta, en donde se señalan los Criterios de Evaluación, se procedió a evaluar las siguientes propuestas:

| <b>CRITERIO DE EVALUACIÓN</b>  |  |    | <b>CONSULTORA</b> |
|--|--|----|-------------------|
|  |  |    | <i>Tripontis</i>  |
| <b>CRITERIO TÉCNICO</b>  |  |    | <b>80%</b>        |
| <b>Factor N° 1: Calidad de la propuesta técnica</b>                    |  |    | <b>40%</b>        |
| <b>Subfactor N° 1.1: Metodología propuesta.</b>                        |  |    | <b>20%</b>        |
| <b>Malo</b>  | Propone un diseño metodológico insuficiente: no combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y no identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados.  | 1  | 10                |
| <b>Insuficiente</b>  | Propone un diseño metodológico incompleto: combina aspectos cualitativos y/o cuantitativos para la evaluación o identifica variables / ámbitos críticos a ser evaluados, de manera incompleta.   | 3  |                   |
| <b>Suficiente</b>  | Propone un diseño metodológico completo planteado de manera general que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, o identifica de manera general variables / ámbitos críticos a ser evaluados.   | 5  |                   |
| <b>Bueno</b>   | Propone un diseño metodológico completo que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, y señala de manera general algunas de las variables/ ámbitos a ser evaluados.  | 7  |                   |
| <b>Muy bueno</b>   | Propone un diseño metodológico detallado que combina aspectos cualitativos y cuantitativos para la evaluación, e identifica claramente las variables / ámbitos críticos a ser evaluadas.   | 10 |                   |
| <b>Subfactor N°1.2: Plan de trabajo para la ejecución del servicio</b> |  |    | <b>20%</b>        |
| <b>Malo</b>  | El plan de trabajo no da cuenta de las actividades para asegurar el cumplimiento de los objetivos en los plazos establecidos en esta licitación.   | 1  | 10                |
| <b>Insuficiente</b>  | Se presenta un plan de trabajo cuyas actividades no aseguran el cumplimiento de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, es poco detallado, no muestra claramente cuáles son las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. | 3  |                   |

|   |   |    |            |
|---|---|----|------------|
| <b>Suficiente</b>   | Se presenta un plan de trabajo general y poco organizado para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación y señala de forma general, sin mayor detalle, las actividades principales a ser desarrolladas, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables en cada caso cumplen con los requerimientos para la ejecución de la consultoría.              | 5  |            |
| <b>Bueno</b>  | Se presenta un plan de trabajo coherente para la ejecución de los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de manera ordenada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación.                      | 7  |            |
| <b>Muy bueno</b>  | Se presenta un plan de trabajo detallado y coherente para la ejecución los objetivos en los plazos involucrados en la presente licitación, en el que se presentan de forma minuciosa y detallada las actividades a desarrollar a lo largo de la consultoría, los tiempos destinados a cada actividad y las personas responsables de cada actividad. La propuesta considera los plazos indicados en la licitación. | 10 |            |
| <b>Factor N° 2: Competencias y experiencia del equipo de profesionales</b>  |   |    | <b>40%</b> |
| <b>Subfactor N° 2.1: Conocimiento y experiencia técnica del equipo de trabajo en diseño, desarrollo e implementación de proyectos similares al presente servicio.</b> |   |    | <b>30%</b> |
| <b>Malo</b>   | No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 2 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.   | 1  | 5.6        |
| <b>Insuficiente</b>   | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.  | 3  |            |
| <b>Suficiente</b>   | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 4 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.  | 5  |            |

|  |  |    |     |
|--|--|----|-----|
| <b>Bueno</b>   | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura.   | 7  |     |
| <b>Muy bueno</b>   | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías) en los ámbitos de diseño y evaluación de políticas públicas de I+D+i e industria de la manufactura., incluida una experiencia internacional en el tema.   | 10 |     |
| <i>Subfactor N° 2.2: Conocimiento y experiencia técnica del equipo de trabajo en el sector de energías renovables, especialmente en energía solar.</i> |  |    | 10% |
| <b>Malo</b>  | No presenta información o en los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en un número menor o igual a 2 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social.  | 1  |     |
| <b>Insuficiente</b>  | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 3 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social.   | 3  |     |
| <b>Suficiente</b>  | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 4 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres. | 5  | 10  |
| <b>Bueno</b>   | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 5 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres. | 7  |     |

|  |   |    |                  |
|--|---|----|------------------|
| <b>Muy bueno</b>                                       | En los últimos 5 años los integrantes del equipo de trabajo han participado, entre todos, en al menos 6 proyectos (en empleos o asesorías) de diseño y aplicación de encuestas y talleres de capital social, incluida una experiencia en el ámbito de I+D+i e industria manufacturera y otra en aplicación presencial de encuestas y desarrollo de talleres con cobertura nacional. | 10 |                  |
| <b>CRITERIO ECONÓMICO</b>                              |   |    | <b>15%</b>       |
| <i>Factor N°3: Precio</i>                              |   |    | 15%              |
|  | <i>(Oferta de menor valor económico / Oferta económica a evaluar) x 10</i>  |    | 10               |
| <b>CRITERIO FORMAL</b>                                 |   |    | <b>5%</b>        |
| <i>Factor N°4: Presentación Formal de la Propuesta</i> |   |    | 5%               |
| <b>Malo</b>  | Más de Cinco, que fueron subsanados en tiempo y forma.  | 1  | 10               |
| <b>Insuficiente</b>                                    | Cinco que fueron subsanados en tiempo y forma.  | 3  |                  |
| <b>Suficiente</b>                                      | Cuatro que fueron subsanados en tiempo y forma.   | 5  |                  |
| <b>Bueno</b>   | Entre Uno y Tres, que fueron subsanados en tiempo y forma.  | 7  |                  |
| <b>Muy bueno</b>                                       | Cero  | 10 |                  |
| <b>NOTA FINAL</b>                                      |   |    | <b>Tripontis</b> |
|  |   |    | <b>9.13</b>      |

#### 4. Conclusión y adjudicación:

Esta comisión, en vista de los antecedentes y la propuesta presentada por la empresa que atendió el llamado a licitación, se adjudica la Consultoría “ESTRATEGIA COMERCIAL PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO DISTRITO TECNOLÓGICO SOLAR DE DIEGO DE ALMAGRO”, por la suma de \$50.000.000.- impuesto incluido, a Asesorías y Servicios a empresas Tripontis Limitada, RUT 76.088.988-1.